



# UNIVERSIDAD SANTA PAULA



## INSTITUTO DE INVESTIGACION Y DESARROLLO CIENTIFICO ACADEMICO

### RUBRICA de Evaluación de Trabajos Libres del Premio de Investigación USP

Trabajo N°:	Título del trabajo
-------------	--------------------

Revisor:	Fecha:
----------	--------

	4	3	2	1	0	Puntaje asignado
<b>Requisitos</b>	<b>¿Se trata de un investigador/docente/estudiante de USP? Se trata de una investigación de alguna escuela?</b> Es un investigador/docente/estudiante tutelado de la USP y presenta un tema inscrito en el IIDCA y avalado previamente por la escuela		Es un investigador/docente/estudiante tutelado de la USP y presenta un tema aprobado previamente por la escuela		No cumple ninguno de esos requisitos	
	<b>¿Cumple con todos los requisitos de formato exigidos para su presentación?</b> Si		Incompleto		No	
	<b>Resumen incluye: Introducción, Metodología, Resultados y Conclusiones</b> Incluye todos los aspectos mencionados	Incluye todos los aspectos, pero incompletos en algunos ítems	Incompleto, falta alguno de estos aspectos mencionados	No aparece orden en relación a aspectos mencionados	No se menciona ninguno de estos aspectos o el trabajo no es acorde a este orden	
<b>Título</b>	<b>El título es acorde con los objetivos de la investigación y la población en estudio?</b> Se relaciona directamente con los objetivos e incluye la población estudiada	Se relaciona con los objetivos pero no describe la población estudiada	Se relaciona de manera incompleta con los objetivos pero no describe la población estudiada	No tiene relación con los objetivos o está incompleto	No tiene relación con los objetivos y es incompleto	
<b>Temas</b>	<b>¿El tema es relevante para el desarrollo de las carreras impartidas por USP?</b> El tema es relevante y podría cambiar o reafirmar conductas o procedimientos	Es un tema importante, pero podría generar cambios menores en la práctica diaria	Es un tema mínimamente relevante o poco extrapolable a la población	Su aplicación es casi imposible en la práctica diaria	No es relevante o no tiene impacto en la intervención de TR	
	<b>Originalidad del tema</b> Es un tema nuevo o idea nueva de un tema ya tratado	Es un tema ya estudiado que considera aspectos nuevos para la USP	Es un tema ya estudiado con algunos cambios innovadores	Es un tema ampliamente estudiado y los resultados no difieren de los ya encontrados	No es original y el tema ya está ampliamente estudiado	

		4	3	2	1	0	Puntaje asignado
Aspectos Gen	¿La redacción es coherente y precisa?	Buena redacción y precisa	Existen algunos problemas de redacción, pero la idea planteada se entiende claramente	Hay problemas de redacción que no permiten expresar claramente una idea	No se entiende parte del escrito o es confuso	No se entiende la gran mayoría del escrito	
	¿Usa vocabulario técnico, presenta faltas de ortografía o errores en uso de unidades de medida?	Usa vocabulario técnico adecuado, sin faltas de ortografía	Utiliza vocabulario adecuado con 1-2 faltas de ortografía menores (tildes o errores de tipeo)	Usa parcialmente vocabulario técnico y/o presenta algunas faltas de ortografía mayores (1-2)	El texto presenta faltas de ortografía importantes o errores en uso de unidades	El texto presenta faltas de ortografía importantes y no usa vocabulario técnico o presenta errores en uso de unidades	
	Se informa sobre conflictos de interés o financiamiento del trabajo	Si		Incompleto		No	

Introducción	¿Se expresa claramente el problema de investigación?	Si, claramente especificado	Se menciona el problema pero no queda claramente especificada la población objetivo	Se menciona parcialmente	La introducción no deja claramente planteado el problema	No se menciona	
	¿Se fundamenta claramente el problema?	Si, fundamenta claramente el estudio	Sí, pero faltan detalles para que sea completamente claro	Fundamenta parcialmente o está incompleto el problema	El fundamento es escasamente desarrollado	No tiene fundamentación	
	¿Se plantea el objetivo principal y/o la hipótesis?	Si, claramente especificado	Si, claramente especificado, pero de manera incompleta	Se menciona parcialmente	Se menciona de manera muy informal o poco clara	No se menciona	

Materiales y Método	¿Describe el diseño metodológico del estudio de manera adecuada?	Si, claramente descrito y apropiado	Si se describe, pero incompleto	Si, pero contiene errores en su descripción	Se describe diseño, pero no corresponde al tipo de estudio	No se describe el diseño metodológico	
	¿Describe en forma adecuada a la población y la muestra?	Si, se describe al menos el n y datos generales (si es estudio in vitro se menciona características de elemento a evaluar)	Se describe el n y características de la muestra. Sólo faltan algunos detalles relevantes (edad, sexo) o no se mencionan datos de dispersión	Se menciona el n de la muestra y casi no se describe características de la muestra	Se menciona el n de la muestra pero no hay descripción de la muestra	No se describe ni siquiera el "n" de la muestra	
	¿Describe los instrumentos y procedimientos desarrollados?	Los describe claramente, por marca y modelo	Describe claramente pero faltan detalles (por ej. Modelo)	Solo los describe, sin mencionar marcas o modelos	Solo menciona algunas características menores de los equipos	No los describe	
	¿Describe el análisis estadístico utilizado?	Describe claramente el análisis estadístico y software utilizado	Describe claramente el análisis estadístico y software utilizado pero corresponde a un análisis básico de los datos	Describe el análisis estadístico y software utilizado, pero no está acorde a datos analizados	Sólo utiliza porcentajes o menciones valores de los datos	No hay análisis estadístico ni porcentajes	

	4	3	2	1	0	Puntaje asignado
<b>¿El estudio menciona requerimientos de comité de ética o consentimiento informado? (Si aplica)</b>	Menciona aprobación del comité de ética o consentimiento informado si corresponde	Menciona que requiere comité de ética o consentimiento informado, pero no menciona si está aprobado	Menciona a lo menos uno de estos aspectos (comité de ética o consentimiento informado), pero no se informa si los posee	No menciona claramente si requiere comité de ética o consentimiento informado, pero se puede deducir	No menciona ni comité de ética ni consentimiento informado	

<b>Resultados</b>	<b>Los resultados son coherentes con el objetivo planteado?</b>	Si, son coherentes y completos	Si, son coherentes pero faltan resultados o hay resultados no coherentes con los objetivos	Pueden haber resultados no coherentes con algunos objetivos o parcialmente claros	Se observa una coherencia mínima entre resultados y objetivos	No hay coherencia con los objetivos	
	<b>¿Los resultados son relevantes en el estudio?</b>	Los resultados son relevantes y tienen significación estadística	Los resultados son relevantes clínicamente, pero no tienen significación estadística	Los resultados tienen significación estadística, pero no tienen una relevancia clínica	Los resultados NO tienen significancia estadística y tienen una escasa relevancia clínica	los resultados no tienen relevancia estadística ni clínica	
	<b>Describe en forma adecuada los resultados</b>	Los resultados están claros, comparan de manera clara los grupos. Resultados corresponden a análisis estadístico descrito. Se expresa si hay diferencia estadística y su valor	Los resultados están claros, pero incompletos en algunos detalles	Los resultados están poco claros o desordenados, y no se expresa completamente que se compara o sus datos estadísticos	Solo se comparan los valores, sin análisis estadístico	No se describen resultados	
	<b>¿El análisis estadístico es adecuado a los datos?</b>	El análisis estadístico es atinente a los resultados (Uso según distribución de datos, uso de test correctos, se mencionan "p" o IC95%)	El análisis estadístico es correcto, pero hay errores menores o no se consideraron aspectos de menor relevancia	El análisis estadístico es correcto, pero incompleto. Se podría haber analizado otros elementos importantes	El análisis estadístico es incorrecto	No hay análisis estadístico	

<b>Conclusiones</b>	<b>¿Las conclusiones son coherentes con el objetivo planteado?</b>	Las conclusiones son acordes con los resultados y con los objetivos del estudio	Las conclusiones son acordes con los resultados y con los objetivos del estudio, pero falta mayor análisis	Las conclusiones no representan completamente el objetivo planteado	Las conclusiones no tienen relación con los resultados y con los objetivos del estudio	No hay conclusiones	
	<b>Plantea recomendaciones</b>	Las conclusiones permiten emitir recomendaciones de relevancia en la aplicación clínica, epidemiología o en el ámbito de promoción de la Salud, para su aplicación y podrían ser un aporte para el sistema de salud de Costa Rica.	Las conclusiones tienen relevancia, pero se basan en resultados que no son estadísticamente significativos o no tienen una metodología rigurosa.	Las conclusiones son poco relevantes, aunque tienen resultados estadísticamente significativos o se basan en metodologías rigurosas.	Las recomendaciones no tienen relevancia	No hay conclusiones	

4	3	2	1	0	Puntaje asignado
---	---	---	---	---	------------------

<b>OBSERVACIONES</b>

PRIMERA FASE DE PRESELECCION: ¿  
RECOMENDARÍA EL TRABAJO PARA

Si	No
----	----

SEGUNDA FASE: ELECCION DE 5 FINALISTA

Puntuacion jurado 1	Puntuación jurado 2	Puntuación jurado 3

**Puntaje ponderado**

0
---

FIRMA: \_\_\_\_\_

FECHA: \_\_\_\_\_